

# Ranking de portales de transparencia: la medición 2010

Rodrigo Sandoval Almazán

Con una metodología renovada, presentamos la evaluación de los portales de transparencia de 31 estados del país y del Distrito Federal

En los últimos meses, la dinámica de la transparencia y la rendición de cuentas ha obligado a los responsables de los órganos garantes y de las oficinas de transparencia en los estados a mejorar sus páginas web para hacerlas más eficientes y accesibles a los ciudadanos. En 2009 publicamos el ranking de transparencia de los órganos garantes (ver *Política Digital* No. 48). Este año efectuamos el mismo análisis a los órganos de transparencia vinculados con el Poder Ejecutivo de los estados. A continuación se presentan los principales hallazgos de esta investigación.

## Metodología

En 2007, se realizó la primera medición con esta metodología. El modelo incluyó siete componentes: *Confianza*, *Valor de la información*, *Mejora continua*, *Rendición de cuentas*, *Calificación de transparencia de dependencias internas*, *Sistema de búsqueda y clasificación de la información*, y *Normatividad*. Para el análisis de este año, se conservaron los mismos componentes, pero reformulamos el cuestionario para mejorar la redacción de las preguntas; también se agregaron variables que no estaban presentes hace tres años, pero que hoy son importantes.

Por ejemplo, se añadió el componente de *Formato* para evaluar la lógica del sitio, los botones de navegación, el equilibrio entre imágenes y textos, los vínculos a redes sociales y los errores en las ligas, entre otras características. Esto aumentó seis preguntas a un cuestionario que –en su versión 2007– ya tenía cincuenta reactivos. Asimismo, modificamos el sistema de calificación: se sustituyó la escala de Likert por un sistema binario de 1 y 0, donde el 1 significa que sí existe la variable y 0, que no se observó en el sitio web.

Al incluir más preguntas, la Escala de Medición de Transparencia para ubicar en qué punto de desarrollo se encontraban los portales (ver tabla 1) se amplió y se ajustaron sus valores. Para probar el nuevo cuestionario, se realizó un piloto

con seis portales de transparencia elegidos al azar. Posteriormente se visitaron los portales de transparencia de los 31 estados del país y del Distrito Federal (ver tabla 2) durante los meses de enero y febrero de 2010. Cabe señalar que fue una sola visita de 35 a 50 minutos en cada uno de los sitios. En todos los casos, se revisó la página principal, así como todos los vínculos que aparecieran en ella. Se bajaron los formatos en PDF y se consultaron los informes. No se valoró la solicitud de acceso a la información debido a que muchos portales utilizan el sistema Infomex del IFAI para hacerlo y sólo es posible ingresar con registro previo. Otros portales tienen su propio sistema y algunos todavía no pueden realizar este trámite vía Internet por lo que se evaluó solamente la posibilidad de realizarlo y de presentar la información de transparencia.

Para evitar que se diera mayor o menor peso a cada componente, se obtuvieron los promedios de cada uno –según el número de reactivos que correspondiera–, y se hizo una ponderación final entre los ocho componentes para obtener un número entero. Por todos estos cambios, las mediciones entre 2007 y 2010 no son comparables.

**TABLA 1. ESCALA DE MEDICIÓN DE PORTALES DE TRANSPARENCIA**

Portal Básico de Transparencia	1 a 24
Portal de Transparencia en Desarrollo	25 a 49
Portal Avanzado de Transparencia	50 a 69
Portal Integral de Transparencia	70 a 100

## Resultados

En el primer lugar se ubica el portal de transparencia de Jalisco y en el último, el portal de Baja California Sur. El promedio global fue de 49.55 puntos (ver tabla 3); 17 estados (53.1%) se encuentran por arriba de esta cifra, lo cual habla de un buen avance en cuanto al promedio global. De acuerdo con el nivel de madurez (ver tabla 4), se observó que tres portales (9.3%) se encuentran en la etapa de *Portal Básico de Transparencia*; 12 sitios (37.5%) están en la etapa de *Desarrollo*; y 14 (43.7%) se ubican como *Portales Avanzados de Transparencia*. Sólo tres sitios web (9.37%) se encuentran en la etapa *Integral de Transparencia*, que es la más avanzada.

En cuanto al análisis por componentes, 10 estados de 32 cumplieron todas las preguntas de percepción de *Confianza*; sin embargo, el promedio en este componente (70 puntos) indica que sólo 50% de los sitios analizados se percibe por arriba de la media, mientras que la otra mitad carece de una percepción de confianza. Destacan los estados de México y Querétaro donde no se percibió este componente en sus sitios de Internet.

Rodrigo Sandoval Almazán es profesor investigador de la Universidad Autónoma del Estado de México, [rsandovuaem@gmail.com](mailto:rsandovuaem@gmail.com)

En *Valor de la información*, sólo los estados Guanajuato y Yucatán completaron todas las variables de esta sección; 9 quedaron por arriba del promedio (84.94). En cuanto a la variable de *Mejora continua*, el promedio fue de 24.22 puntos, sin embargo, 11 estados carecen de herramientas para mejorar sus portales de transparencia. La sección de *Rendición de cuentas* tuvo 15 entidades por arriba del promedio (35.16), aunque cinco no presentaron ninguna funcionalidad para este rubro.

El componente de *Calificación de transparencia de otras dependencias* ayuda a que los departamentos y direcciones impulsen la transparencia interna. Por

ello, destaca que sólo 11 entidades estén por arriba del promedio de puntajes (32.81 puntos) y el resto – 21 estados– cumplen únicamente con algunas variables. Es importante mencionar que Baja California Sur, Puebla, Colima, Veracruz y Querétaro carecen de esto.

El componente de *Búsqueda de información* es uno de los más importantes. En este sentido, resulta alentador que el promedio sea de 51.6 puntos y que 22 estados se encuentren muy cercanos o superan este puntaje. Esto indica que la mayoría cuenta con sistemas de búsqueda que facilitan la transparencia de la información.

**TABLA 2. SITIOS VISITADOS PARA ESTA MEDICIÓN**

Entidad	Portal de Internet
Aguascalientes	<a href="http://www.aguascalientes.gob.mx/transparencia/">http://www.aguascalientes.gob.mx/transparencia/</a>
Baja California	<a href="http://www.transparenciabc.gob.mx/">http://www.transparenciabc.gob.mx/</a>
Baja California Sur	<a href="http://www.bcs.gob.mx/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=8886&amp;Itemid=104">http://www.bcs.gob.mx/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=8886&amp;Itemid=104</a>
Campeche	<a href="http://www.portal.camp.gob.mx/C7/transparencia/default.aspx">http://www.portal.camp.gob.mx/C7/transparencia/default.aspx</a>
Coahuila	<a href="http://www.coahuila.gob.mx/index.php/transparencia/coahuilatransparente/">http://www.coahuila.gob.mx/index.php/transparencia/coahuilatransparente/</a>
Colima	<a href="http://www.colima-estado.gob.mx/transparencia/">http://www.colima-estado.gob.mx/transparencia/</a>
Chiapas	<a href="http://www.fpchiapas.gob.mx/transparencia/inicio/">http://www.fpchiapas.gob.mx/transparencia/inicio/</a>
Chihuahua	<a href="http://transparencia.chihuahua.gob.mx/">http://transparencia.chihuahua.gob.mx/</a>
Distrito Federal	<a href="http://www.transparencia2008.df.gob.mx/index.jsp">http://www.transparencia2008.df.gob.mx/index.jsp</a>
Durango	<a href="http://transparencia.secomad.gob.mx:7778/portal/page?_pageid=33,1&amp;_dad=portal&amp;_schema=PORTAL">http://transparencia.secomad.gob.mx:7778/portal/page?_pageid=33,1&amp;_dad=portal&amp;_schema=PORTAL</a>
Guanajuato	<a href="http://transparencia.guanajuato.gob.mx/">http://transparencia.guanajuato.gob.mx/</a>
Guerrero	<a href="http://www.guerrero.gob.mx/?P=tema&amp;key=21">http://www.guerrero.gob.mx/?P=tema&amp;key=21</a>
Hidalgo	<a href="http://transparencia.hidalgo.gob.mx/index.htm">http://transparencia.hidalgo.gob.mx/index.htm</a>
Jalisco	<a href="http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/!ut/p/c1/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3ifEB8PY68glwN_Ex9jAyM3fx9HlyBXAwMDI_1wkA48Kgw8gY4gKOBvp9Hfm6qkfF2dpqjo6liAJRM8w8/dl2/d1/L2dJGSEvUUt3GS9ZQnB3LzZfFRMSDNKujlwTzRMMzAyRk9MQURSRTA4TzY/">http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/!ut/p/c1/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3ifEB8PY68glwN_Ex9jAyM3fx9HlyBXAwMDI_1wkA48Kgw8gY4gKOBvp9Hfm6qkfF2dpqjo6liAJRM8w8/dl2/d1/L2dJGSEvUUt3GS9ZQnB3LzZfFRMSDNKujlwTzRMMzAyRk9MQURSRTA4TzY/</a>
México	<a href="http://portal2.edomex.gob.mx/edomex/transparencia/index.htm">http://portal2.edomex.gob.mx/edomex/transparencia/index.htm</a>
Michoacán	<a href="http://laip.michoacan.gob.mx/publicador/home.jsp">http://laip.michoacan.gob.mx/publicador/home.jsp</a>
Morelos	<a href="http://www.morelos.mx/index2.php?action=view&amp;art_id=482">http://www.morelos.mx/index2.php?action=view&amp;art_id=482</a>
Nayarit	<a href="http://www.transparencia.nayarit.gob.mx:8080/cristalweb/Dep_Servlet?dep=35">http://www.transparencia.nayarit.gob.mx:8080/cristalweb/Dep_Servlet?dep=35</a>
Nuevo León	<a href="http://www.nl.gob.mx/?P=transparencia">http://www.nl.gob.mx/?P=transparencia</a>
Oaxaca	<a href="http://201.144.234.19/transparencia/">http://201.144.234.19/transparencia/</a>
Puebla	<a href="http://www.transparencia.puebla.gob.mx/transparencia/transparencia/index.jsp">http://www.transparencia.puebla.gob.mx/transparencia/transparencia/index.jsp</a>
Querétaro	<a href="http://www.queretaro.gob.mx/transparencia.aspx">http://www.queretaro.gob.mx/transparencia.aspx</a>
Quintana Roo	<a href="http://www.qroo.gob.mx/qroo/Transparencia/index.php">http://www.qroo.gob.mx/qroo/Transparencia/index.php</a>
San Luis Potosí	<a href="http://201.117.193.130/transparencia/">http://201.117.193.130/transparencia/</a>
Sinaloa	<a href="http://www.laipsinaloa.gob.mx/">http://www.laipsinaloa.gob.mx/</a>
Sonora	<a href="http://www.sonora.gob.mx/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=138&amp;Itemid=114">http://www.sonora.gob.mx/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=138&amp;Itemid=114</a>
Tabasco	<a href="http://transparencia.tabasco.gob.mx/Portal/Default.aspx">http://transparencia.tabasco.gob.mx/Portal/Default.aspx</a>
Tamaulipas	<a href="http://www.tamaulipas.gob.mx/gobierno/linformacion/">http://www.tamaulipas.gob.mx/gobierno/linformacion/</a>
Tlaxcala	<a href="http://www.tlaxcala.gob.mx/transparencia/index.html">http://www.tlaxcala.gob.mx/transparencia/index.html</a>
Veracruz	<a href="http://www.yucatan.gob.mx/transparencia/index.htm">http://www.yucatan.gob.mx/transparencia/index.htm</a>
Yucatán	<a href="http://www.yucatan.gob.mx/transparencia/index.htm">http://www.yucatan.gob.mx/transparencia/index.htm</a>
Zacatecas	<a href="http://transparencia.zacatecas.gob.mx/">http://transparencia.zacatecas.gob.mx/</a>

TABLA 3. ÍNDICE DE PORTALES DE TRANSPARENCIA ESTATAL 2010

Ranking	Entidad	Confianza	Valor de la información	Mejora continua	Rendición de cuentas	Transparencia de otras dependencias	Búsqueda de la información	Normatividad	Formato	TOTAL
1	Jalisco	100.00	75.00	50.00	50.00	100.00	50.00	66.67	77.78	71.181
2	Chiapas	100.00	87.50	50.00	50.00	25.00	83.33	93.33	77.78	70.868
3	Oaxaca	100.00	75.00	75.00	75.00	75.00	50.00	73.33	33.33	69.583
4	Quintana Roo	100.00	62.50	25.00	75.00	50.00	83.33	66.67	77.78	67.535
5	Hidalgo	100.00	87.50	25.00	50.00	75.00	50.00	86.67	55.56	66.215
6	Yucatán	80.00	100.00	25.00	25.00	50.00	83.33	86.67	77.78	65.972
7	Coahuila	100.00	87.50	50.00	50.00	25.00	50.00	93.33	66.67	65.313
8	Guanajuato	100.00	100.00	0.00	50.00	50.00	50.00	100.00	66.67	64.583
9	Baja California	80.00	87.50	75.00	25.00	50.00	66.67	86.67	44.44	64.410
10	Aguascalientes	100.00	87.50	50.00	50.00	25.00	50.00	86.67	55.56	63.090
11	Sinaloa	80.00	75.00	25.00	25.00	50.00	83.33	80.00	77.78	62.014
12	Sonora	100.00	75.00	0.00	25.00	50.00	83.33	73.33	66.67	59.167
13	Michoacán	100.00	87.50	25.00	50.00	25.00	83.33	80.00	22.22	59.132
14	Tabasco	80.00	62.50	25.00	50.00	50.00	50.00	66.67	66.67	56.354
15	Durango	80.00	62.50	50.00	50.00	25.00	33.33	73.33	66.67	55.104
16	Nuevo León	80.00	62.50	0.00	50.00	50.00	33.33	80.00	55.56	51.424
17	Campeche	40.00	75.00	50.00	25.00	25.00	50.00	93.33	44.44	50.347
18	San Luis Potosí	60.00	62.50	25.00	25.00	25.00	83.33	73.33	22.22	47.049
19	Tamaulipas	60.00	75.00	25.00	25.00	25.00	66.67	46.67	44.44	45.972
20	Guerrero	80.00	87.50	0.00	25.00	25.00	16.67	80.00	44.44	44.826
21	Morelos	60.00	37.50	0.00	75.00	25.00	50.00	86.67	22.22	44.549
22	Zacatecas	40.00	50.00	0.00	50.00	25.00	33.33	80.00	66.67	43.125
23	Tlaxcala	60.00	50.00	0.00	25.00	25.00	50.00	73.33	55.56	42.361
24	Veracruz	60.00	50.00	25.00	50.00	0.00	33.33	73.33	44.44	42.014
25	Chihuahua	60.00	50.00	0.00	25.00	25.00	66.67	73.33	11.11	38.889
26	Nayarit	60.00	25.00	25.00	25.00	25.00	33.33	60.00	44.44	37.222
27	Distrito Federal	40.00	50.00	25.00	0.00	25.00	66.67	60.00	0.00	33.333
28	Colima	60.00	37.50	0.00	25.00	0.00	33.33	60.00	33.33	31.146
29	Puebla	40.00	25.00	0.00	0.00	0.00	50.00	86.67	11.11	26.597
30	Estado de México	0.00	25.00	25.00	0.00	25.00	33.33	20.00	11.11	17.431
31	Querétaro	0.00	25.00	25.00	0.00	0.00	0.00	6.67	66.67	15.417
32	Baja California Sur	40.00	25.00	0.00	0.00	0.00	0.00	33.33	11.11	13.681
	<b>Promedio</b>	<b>70</b>	<b>84.94</b>	<b>24.22</b>	<b>35.16</b>	<b>32.81</b>	<b>51.56</b>	<b>71.87</b>	<b>47.57</b>	<b>49.56</b>

Por lo que respecta a la *Normatividad*, este componente muestra qué tanto cumplen los sitios web con los requisitos obligatorios de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental. La mayoría de las entidades (22) cumplen cabalmente lo estipulado, y sólo 10 presentan distintas carencias. Finalmente, el *Formato* evalúa la organización, funcionalidad y lenguaje de los portales de transparencia para hacerlos más accesibles a los ciudadanos. En este caso, se observa que el componente

obtuvo un promedio de 47.57 puntos, y que sólo la mitad de los estados quedaron por arriba de este puntaje; el resto tiene muchas carencias que es urgente resolver.

### Conclusiones

El año pasado, este análisis causó confusión al medir el órgano garante y no el portal gubernamental. En esta ocasión se perfeccionó tanto el instrumento como la metodología para ofrecer

**TABLA NO. 4. ESCALA DE MEDICIÓN DE PORTALES DE TRANSPARENCIA 2010**

Tipo de Portal	Puntos	No. de portales	%	Entidades
Portal Básico de Transparencia	1 a 24	3	9.375	Estado de México, Querétaro, Baja California Sur
Portal de Transparencia en Desarrollo	25 a 49	12	37.5	San Luis Potosí, Tamaulipas, Guerrero, Morelos, Zacatecas, Tlaxcala, Veracruz, Chihuahua, Nayarit, Distrito Federal, Colima, Puebla
Portal Avanzado de Transparencia	50 a 69	14	43.75	Quintana Roo, Hidalgo, Yucatán, Coahuila, Guanajuato, Baja California, Aguascalientes, Sinaloa, Sonora, Michoacán, Tabasco, Durango, Nuevo León, Campeche
Portal Integral de Transparencia	70 a 100	3	9.375	Jalisco, Chiapas, Oaxaca

un mejor análisis. Toda medición es perfectible, por lo que seguramente en las próximas versiones se incluirán aspectos o se reformularán preguntas para hacerlas más precisas.

El estudio refleja un escaso avance en la transparencia digital de los gobiernos estatales. La mayoría de los portales siguen presentando información para sólo “cumplir la ley”. Muy pocos asumen el compromiso de facilitarle al ciudadano la información gubernamental. Esta interpretación o explicación de los datos gubernamentales en lenguaje ciudadano y bajo la lógica de un ciudadano común y no de un funcionario, aún está muy lejos de aparecer en los portales de transparencia evaluados este año.

Los portales siguen cometiendo los mismos errores: presentar información en formato PDF, ocultar

datos relevantes debajo de muchas ligas (links), usar el lenguaje burocrático, disfrazar las cifras con Flash, imágenes flotantes o textos pequeños para distraer la atención de los usuarios y olvidarse del significado o el contexto de la información. La práctica común de no colocar el nombre de quién publica la información ni la manera de contactarlo es un ejemplo de que la rendición de cuentas se realiza a medias.

Estoy convencido de que la medición constante y permanente en los portales de transparencia ayudará a resolver éstas y otras carencias en beneficio de la ciudadanía. Esta evaluación fue elaborada gracias a la beca de Investigación No. 103.5/08/3016 PROMEP-SEP. Agradezco a Arturo Palma Esquivel, Nancy Karina Saucedo Leyva y Karel Ramírez Ortega su apoyo para la realización de este estudio. ■